



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Алтайский край, г. Барнаул, проспект Ленина, 76, тел.: 61-92-78, факс 61-92-93  
<http://www.altai-krai.arbitr.ru> e-mail: [info@altai-krai.arbitr.ru](mailto:info@altai-krai.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Барнаул

22 января 2015 года

Дело № А03-20221/2014

Резолютивная часть решения объявлена 19 января 2015 года

Решение суда изготовлено в полном объеме 22 января 2015 года.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Боярковой Т.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Чащиной О. Н., при ведении аудиозаписи, рассмотрев в судебном заседании, в помещении арбитражного суда по адресу: г. Барнаул, пр-т Ленина, 76, каб. 428, дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «ПивКом» (ИНН 2221201196 ОГРН 1122225014933), г. Барнаул к индивидуальному предпринимателю Подъяпольскому Константину Владимировичу (ИНН 226102324003 ОГРНИП 313226112000058), с. Черемное, Павловский район, Алтайский край, о взыскании 104 605 руб. 01 коп.,

при участии в судебном заседании представителей сторон:

от истца – Матвеев Г.А. по доверенности от 11.08.2014г.;

от ответчика – не явился, извещен надлежащим образом.

### У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Группа компаний «ПивКом», г. Барнаул обратилось в арбитражный суд Алтайского края с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Подъяпольскому Константину Владимировичу, с. Черемное, Павловский район, Алтайский край, о взыскании 104 605 руб. 01 коп., из них 83 129 руб. 50 коп. задолженности по договору поставки и 21 475 руб. 51 коп. неустойки.

В обоснование исковых требований истец ссылается на уклонение ответчика от исполнения договорных обязательств по оплате поставленной продукции, что привело к образованию задолженности и обращению истца в арбитражный суд с иском о взыскании указанной задолженности и неустойки.

Ответчик в судебное заседание не явился. О времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, о чем свидетельствует почтовое уведомление № 656015 81 60360 3.

В соответствии с п. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд переходит к рассмотрению дела по существу в отсутствие ответчика.

Истец заявленные иски просил удовлетворить. Заявил, что просит взыскать 15 000 рублей судебных расходов, и просит взыскать с ответчика проценты за неисполнения судебного акта, используя учетную ставку в размере 17 %, при расчете процентов. На основании пункта 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает уточнение истцом заявленных исковых требований.

Исследовав письменные материалы по делу, заслушав представителя истца, оценив доказательства и доводы, приведённые истцом в обоснование своих требований, суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для дела:

13.05.2013 года стороны подписали договор купли-продажи. По условиям указанного договора (п. 2.1) общество с ограниченной ответственностью «ПивКом» (поставщик) обязуется передавать индивидуальному предпринимателю Подьяпольскому Константину Владимировичу (покупатель) товар, а покупатель обязуется принять товар в соответствии с условиями договора.

Договор поставки является разновидностью договора купли-продажи. В соответствии с пунктом 3 статьи 455 ГК РФ условия договора поставки товара считаются согласованными, если договор позволяет определить наименование и количество товара. В пункте 2 статьи 465 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если договор купли-продажи не позволяет определить количество подлежащего передаче товара, договор не считается заключенным.

Таким образом, договор поставки считается заключенным, если позволяет определить наименование и количество товара.

При этом существенные условия договора поставки могут быть согласованы в самом договоре в виде единого подписанного сторонами документа, либо могут быть подтверждены иными письменными доказательствами.

Давая оценку указанному договору, суд находит, что между сторонами не возникли отношения из указанного договора поставки, поскольку договор является незаключенным.

Данные выводы основаны на следующем:

Согласно пункту 1.2. договора стороны определили условие, в соответствии с которым количество, ассортимент, цена и иные необходимые характеристики, общая сумма каждой поставки окончательно согласовываются в счетах-фактурах, являющихся неотъемлемой частью договора. Истец в судебном заседании пояснил, что счета-фактуры по данному договору не выписывались. Истец считал, что количество, ассортимент, цена и иные необходимые характеристики, общая сумма каждой поставки отражены в товарных накладных, представленных в материалы дела.

Согласно [статье 431](#) Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Из текста условий заключенного договора (пункт 1.2.) следует, что количество, ассортимент, цена и иные необходимые характеристики, общая сумма каждой поставки окончательно согласовываются в счетах-фактурах, являющихся неотъемлемой частью договора. Счета-фактуры к представленному договору не составлялись. Довод истца, что данное условие согласованы в товарных накладных суд считает необоснованным

Поскольку сторонами не определено условие о количестве, ассортименте, цене в договоре, суд считает, что договор купли-продажи от 13.05.2013 года не является заключенным.

Представленные в материалы дела за период с 01.01.2014 года по 25.09.2014 года товарные накладные свидетельствует о передаче истцом ответчику продукцию на сумму 442 297 рублей 50 копеек, в том числе по товарным накладным № 64546 от 28.06.2014 года, № 64545 от 28.06.2014 года, № 64543 от 28.06.2014 года, № 68777 от 05.07.2014 года, № 68778 от 05.07.2014 года, № 98941 от 06.09.2014 года, № 98911 от 06.09.2014 года, № 98910 от 06.09.2014 года № 81401 от 26.07.2014 года, № 81400 от 26.07.2014 года № 81399 от 26.07.2014 года № 52252 от 07.06.2014 года № 52253 от 07.06.2014 года № 48591 от 28.05.2014 года № 48592 от 28.05.2014 года № 57297 от 17.06.2014 года № 57298 от 17.06.2014 года, № 57299 от 17.06.2014 года, № 59567 от 21.06.2014 года № 59569 от 21.06.2014 года.

Ответчик принял поставленный товар, о чем свидетельствует подпись уполномоченного лица, на товарных накладных, представленных в материалы дела в графе «груз получил», скрепленная печатью организации получателя.

Однако, в нарушение принятых на себя договором обязательств, полученный товар покупатель оплатил не полностью. Задолженность составила 83 129 рублей 50 копеек,

которая до настоящего времени им не погашена. Указанное обстоятельство послужило основанием для обращения истца с иском в суд о взыскании с ответчика задолженности.

Данные обстоятельства подтверждаются товарными накладными, актом сверки взаимных расчетов, подписанным в двухстороннем порядке и другими материалами дела, в связи с чем суд находит их установленными и доказанными в установленном законом порядке.

Давая оценку представленным доказательствам, суд считает, что, несмотря на то, что сторонами не был заключен договор поставки, вместе с тем, между сторонами возникли обязательственные отношения, связанные с обязанностью ответчика оплатить поставленный товар.

Согласно статьям 8, 153, 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства могут возникать из сделок – действий, направленных на установление, изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей.

Материалами дела подтверждается совершение разовых сделок купли-продажи товара на сумму 83 129 рублей 50 копеек.

В соответствии со статьёй 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим кодексом, договором купли-продажи или не вытекает из существа обязательства.

Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности (ч.1 ст. 9 АПК РФ). Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения либо не совершения ими процессуальных действий (ч.2 ст.9 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу пункта 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Ответчик не опроверг заявленные истцом требования, доказательства оплаты долга суду не представил.

Поскольку ответчик не произвел оплату поставленного товара, то суд в соответствии со статьёй 486 Гражданского кодекса Российской Федерации удовлетворяет

требования истца о взыскании 83 129 рублей 50 копеек суммы оплаты за поставленный товар.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки в сумме 21 4475 рублей 51 копейки, начисленной в соответствии с условиями договора.

Статья 331 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке.

Во взыскании 21 475 рублей 51 копеек неустойки суд отказывает, поскольку договор признан судом незаключенным, следовательно, отсутствует письменная форма соглашения о неустойке.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, в случае несвоевременного исполнения решения суда на взысканную сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до дня его фактического исполнения, по ставке Банка России, равной 17% годовых. Истец называет данную ставку учетной.

Согласно [пункту 1 статьи 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из [учетной ставки](#) банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

За пользование чужими денежными средствами вследствие неисполнения решения суда, возлагающего на должника обязанность по исполнению денежного обязательства, подлежат уплате проценты на сумму этих средств, поскольку неисполнение обязательства, предусмотренного судебным решением, выраженного в денежной форме, влечет невозможность использования взыскателем присужденных в его пользу денежных средств и, как следствие, несение им финансовых потерь.

Таким образом, в случае неисполнения ответчиком судебного решения, которым были взысканы денежные средства, с целью компенсации вызванных действиями должника финансовых потерь, взыскатель вправе использовать меры судебной защиты,

путем обращения с требованием о взыскании с должника в соответствии со статьей 395 Кодекса процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму неисполненного обязательства.

Данная правовая позиция по начислению процентов в соответствии со статьей 395 Кодекса, на взысканную по решению суда сумму неоднократно высказывалась ранее Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (постановления от 28.07.2009 N 6961/09, от 08.06.2010 N 904/10, от 18.09.2012 N 5338/12, от 04.06.2013 N 18429/12), а также определена в Постановлении Пленума «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» от 04.04.2014 №22.

В п.2 Постановлении Пленума «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» от 04.04.2014 №22 указано, что, с целью обеспечения своевременного исполнения судебного акта должником суд, удовлетворяя заявление о взыскании денежных средств, присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения. При этом суд указывает в резолютивной части судебного акта на взыскание названных процентов по ставке рефинансирования Банка России, если стороны не представят достаточных доводов, обосновывающих увеличение ставки на определенный размер.

Истец указал, что в настоящее время, в связи со сложившейся экономической ситуацией в стране, Центральным Банком введена учетная ставка равная 17% и просит размер процентов определять от учетной ставки.

Согласно Информации Центрального Банка Российской Федерации от 16.12.2014 года, с указанной даты повышена ключевая ставка до 17% годовых. Таким образом, фактически истец просит установить для начисления процентов за пользование чужими денежными средствами ключевую ставку равную 17%, поскольку размер учетной ставки (ставки рефинансирования) остается равным 8,25%.

Поскольку, данные проценты взыскиваются с момента вступления решения в законную силу и направлены на обязательство ответчика, своевременно исполнить решения суда, учитывая сложившуюся экономическую ситуацию в стране, суд считает возможным взыскивать проценты с учетом ключевой ставки, равной 17%.

При изготовлении резолютивной части решения суда было ошибочно указано о взыскании процентов по ставке рефинансирования, равной 17%. Суд исправляет данную ошибку и в резолютивной фактически суд решения указывает о взыскании процентов, начисленных по ключевой ставке.

В связи с изложенным, суд удовлетворяет требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с момента вступления в силу решения суда до его полного исполнения, начисляя проценты на сумму неисполненного решения, с учетом ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, равной 17 %.

При изготовлении резолютивной части решения суда было ошибочно указано о взыскании процентов по ставке рефинансирования, равной 17%. Суд исправляет данную ошибку и в резолютивной фактически суд решения указывает о взыскании процентов, начисленных по ключевой ставке.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика судебных издержек по оплате услуг представителя в размере 18 000 рублей, 48 рублей 60 копеек почтовых расходов и расходов по уплате государственной пошлины.

Рассмотрев заявление о возмещении судебных расходов и приложенные к нему документы, суд считает заявление подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям:

В п. 21 Информационного письма ВАС РФ от 13.08.2004 года № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» по вопросу о возможности рассмотрение заявления о распределении между сторонами расходов на оплату услуг представителя после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций указывается, что Кодекс не исключает возможности рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ) к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), а также другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого

принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих доводов и возражений.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 года № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Истец в обоснование требования представил договор на юридическое обслуживание от 15 октября 2014 года, квитанцию к приходному кассовому ордеру № 5 от 17 октября 2014 года.

Из представленных документов следует, что между обществом с ограниченной ответственностью «Группа Компаний ПивКом» (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Правовой центр АлтайЮст» (исполнитель) заключен договор на юридическое обслуживание от 15 октября 2014 года.

В соответствии с указанным договором исполнитель принял на себя обязательство оказать услуги по подготовке искового заявления в арбитражный суд о взыскании с индивидуального предпринимателя Подъяпольского Константина Владимировича задолженности по договорам поставки от 13.05.2013 года, представление интересов заказчика в арбитражном суде Алтайского края по иску к предпринимателю Подъяпольскому Константину Владимировичу.

В Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 года № 82 «О некоторых вопросах применения арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во



внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 24.12.2004 № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовым способом, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (ч.3) Конституции РФ. Именно поэтому в ч. 2 ст. 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

При определении размера, подлежащего возмещению по судебным расходам, связанным с оплатой услуг представителя, суд исходит из характера спора, времени на подготовку материалов, продолжительности рассмотрения дела, участие представителей судебных заседания в суде первой инстанции.

Из материалов дела следует, что дело было рассмотрено путем проведения одного предварительного и одного судебного заседания. Из материалов дела усматривается, что представитель истца принимал участие в предварительном и судебном заседании.

Оценивая объем работы представителя, с учетом удовлетворения иска в части, суд считает возможным взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний ПивКом» 5 000 руб. судебных расходов по оплате услуг представителя.

Согласно, пункта 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Таким образом, суд считает обоснованным требование о взыскании 5 000 рублей руб. судебных издержек по оплате услуг представителя и 48 рублей 60 копеек почтовых расходов.

Поскольку решение принято не в пользу ответчика, расходы по уплате госпошлины, согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежат отнесению на ответчика пропорционально удовлетворённым иском требованиям.

На основании ст. 307, 329, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации и руководствуясь ст. 110, 156, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

## Р Е Ш И Л:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Подъяпольского Константина Владимировича, с.Черемное Павловского района Алтайского края ул.Сибирская,46 в пользу общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «ПивКом», г.Барнаул 83 129 рублей 50 копеек основного долга и 8 373 рубля 78 копеек в возмещение судебных расходов, из них 5 000 рублей по оплате услуг представителя, 48 рублей 60 копеек почтовых расходов и 3 325 рублей 18 копеек по оплате госпошлины.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Подъяпольского Константина Владимировича, с.Черемное Павловского района Алтайского края ул.Сибирская,46 в пользу общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «ПивКом», г.Барнаул проценты за пользование чужими денежными средствами, как следствие неисполнения судебного акта, с момента вступления в законную силу настоящего решения, до момента его фактического исполнения. Проценты исчислить с суммы, подлежащей взысканию, с учетом ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, равной 17% за каждый день просрочки.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в апелляционную инстанцию – Седьмой арбитражный апелляционный суд, г. Томск в течение месяца со дня принятия решения. Если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Т.В. Бояркова